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ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ В СИСТЕМЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВНИЯ

В Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования (ФГОС) второго поколения четко обозначены требования к результатам образования, которые определяют новые ориентиры качества. В документе подчеркивается важность освоения учащимися не только системы знаний, но и системы умений, которые обеспечат школьнику у*спешность* в учебной деятельности и *учебную самостоятельность*.

*Успешность обучения,*  прежде всего, это качественная характеристика, имеющая разное содержательное наполнение. Это может быть:

* личный результат учебной деятельности учащегося, проявляющийся в конкретных достижениях, выраженный в состоянии удовлетворенности этими достижениями и подтвержденный позитивной оценкой ученика со стороны учителя (М.Я. Адамский) [1];
* личностные образовательные достижения как показатель личного прогресса, имеющего персонифицированный характер и проявляющийся в разных признаках (Л.С. Илюшин, О.Е. Лебедев и др.) [4];
* личностные образовательные достижения, отражающие степень прогресса личности по отношению к ее предшествующим проявлениям в образовательной деятельности (Л.С.Илюшин) [4].

Показателями проявленности этих достижений в учебной деятельности являются:

* творческие поисковые способности детей;
* умение самостоятельно решать поставленные задачи;
* умение слушать и конспектировать лекции, подготавливаться к самостоятельным занятиям, писать рефераты и научные статьи, вести исследовательскую работу;
* способность работать с информацией, обрабатывать ее и др.

 *Учебная самостоятельность* школьника – это умение решать учебные задачи «вне опоры», в том числе, без какой-либо помощи со стороны учителя (Н. Ф. Виноградова) [2].

Новая образовательная парадигма ориентирует школу на формирование метапредметных умений как основного результата обучения. Метапредметные умения рассматриваются сегодня как важнейший «деятельностный компонент» и представляют собой «освоенные на базе одного, нескольких или всех учебных предметов способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях» [5, С. 24]. Они представлены несколькими группами, в которых особое место отводится работе с информацией.

Актуальность овладения умениями работать с информацией обусловлена двумя причинами: во-первых, невозможностью осуществления самого учебного процесса вне и без использования информации; во-вторых, формирование данных умений оказывается важным фактором развития самостоятельной познавательной деятельности учащихся, которая осуществляется через развитие интеллектуальных умений. Обработка информации различными методами неизбежно влечет за собой работу интеллекта обучающегося. В зависимости от степени сложности самой информации, определяемой ее структурной формой, определяется и степень интеллектуальности выполняемого задания. Иными словами, чем сложнее сама информация, тем выше уровень самого познавательного действия. Таким образом, формирование информационных умений влечет за собой формирование интеллектуальных умений.

Опираясь на научную теорию Б.И. Федорова [6,7], данные умения можно соотнести с тремя познавательными функциями знания: описательной, объяснительной, прогностической. Познавательные функции в различных сочетаниях обусловливают формирование и развитие информационных и интеллектуальных умений учащихся через освоение учебной информации.

Как отметил В.И. Вернадский: «Рост научного познания XX века быстро стирает грани между отдельными науками. Мы все специализируемся не по наукам, а по проблемам» [3, с.17]. Решение проблем требует, как правило, умения применять знания из различных научных областей.

Таким образом, умения работать с информацией естественным образом интегрируются, проявляя себя в новом качестве и образуя феномен, который можно определить понятием «информационно-интеллектуальные умения» (ИИУ), т.е. умения отбирать, перерабатывать, преобразовывать информацию разных структурных форм с учетом требований логико-информационной корректности на основе познавательных действий, соответствующих функциям научного знания (описательной, объяснительной, прогностической), для успешного решения учебных задач.

Описательная функция (описание) обеспечивает полноту и точность систематизации отдельных объектов, фактов и событий за счет использования таких средств языка, как термины и высказывания. Описание служит основой для проявления такой формы выражения интеллекта, как знание, задачей которого будет умение воспроизводить полученную информацию и соотносить ее с конкретным объектом или ситуацией.

Объяснительная функция (объяснение) обеспечивает процедуру обоснования, аргументации, доказательства, опровержения за счет использования таких средств языка, как рассуждения. Объяснение раскрывает причинно-следственные зависимости между фактами или событиями и является основой выражения следующей формы интеллекта – понимания.

Прогностическая познавательная функция (прогноз) предполагает осуществление процедуры получения нового знания, логического вывода за счет использования таких средств языка, как рассуждение. Прогноз строится как предположение о будущих событиях на основе заранее известного знания.

В процессе обучения познавательные функции знания в виде предметного содержания учебной информации должны реализовываться по возрастающей информационной сложности*: описательная, объяснительная, прогностическая.*

В этой связи перечень ИИУ может быть конкретизирован соответственно познавательным функциям:

1. Умения, по реализации описательной познавательной функции научного знания:
* умения по формированию и учету целевой установки;
* умения по составлению глоссария;
* умения, связанные с обязательным учетом контекста;
* умения, связанные с выбором и оптимизацией учебной информации;
* умения по систематизации (структурированию) учебной информации;
* умения по составлению плана;
* умения, связанные с формулированием учебного вопроса.
1. Умения, по реализации объяснительной познавательной функции научного знания:
* умения аргументировать;
* умения строить и обосновывать информационные конструкции;
1. Умения, по реализации прогностической познавательной функции научного знания:
* умения реконструировать недостающую информацию и обосновывать свою точку зрения;
* умения, связанные с созданием собственного информационного продукта, решением обозначенной проблемы на основе заданных критериев, параметров.

Умения, зафиксированные в стандарте, можно конкретизировать применительно к информационно-интеллектуальным умениям.

Например, ИИУ, связанные с выбором и оптимизацией учебной информации, а именно:

— осознавать цель чтения и ориентироваться в тексте;

— выделять смысловые части и ключевые слова (объект сообщения и что о нем утверждается);

— сокращать избыточную информацию с сохранением смысла содержания и целью деятельности;

— представлять результат оптимизации в различной языковой форме (устной, письменной), ***соотносимы*** с такими требованиями ФГОС как:

—  находить в тексте требуемую информацию;

— ставить перед собой цель чтения, направляя внимание на полезную в данный момент информацию;

— различать темы и подтемы специального текста;

— выделять не только главную, но и избыточную информацию;

— выбирать из текста или придумать заголовок, соответствующий содержанию и общему смыслу текста;

 — выполнять смысловое свёртывание выделенных фактов и мыслей;

Такая группировка позволяет выделить *критерии и показатели диагностики* уровня ИИУ, который может быть оценен в этом случае:

* 1. по степени успешности выполнения заданий, соответствующих познавательным функциям знания:
* описательной (задания, требующие определить контекст, определить термины в соответствии с контекстом, оптимизировать текст в соответствии с целью, темой и контекстом, структурировать текст, составить план в соответствии со структурой, сформулировать вопросы к тексту)
* объяснительной (задания построить аргументацию, создать информационную конструкцию);
* прогностической (задания реконструировать информацию, решить проблему на основе переработки, преобразования и использования информации);
	1. по степени самостоятельности при выполнении задания (успешном выполнении самостоятельно или только с помощью педагога).

Соответствие уровней ИИУ (высокий, средний, низкий) характеристике учащихся представлен в таблице 1.

Таблица 1.

*Диагностическая матрица сформированности ИИУ*

|  |  |
| --- | --- |
| Уровни ИИК | Характеристика учащихся по уровням ИИК |
| Высокий  | Учащиеся успешно и самостоятельно выполняют задания на описательном, объяснительном и прогностическом уровнях. |
| Средний | Учащиеся успешно и самостоятельно выполняют задания на описательном, объяснительном уровнях и успешно с помощью учителя на прогностическом уровне. |
| Низкий | Учащиеся успешно и самостоятельно выполняют задания на описательном уровне и успешно с помощью учителя на объяснительном уровне. |

Наличие заранее определенных характеристик предоставляет возможность достоверно проводить диагностическую работу.

При выполнении диагностических учебных заданий ученик предъявляет знания о том, «что» (задание «на знание»), о том «как» и «почему» (задание «на понимание») и демонстрирует на их основе умение «для чего» и «что будет, если….» (задания «на умение»).

Формируется три группы диагностических заданий, которые определены по степени интеллектуальности (СИДЗ).

**СИДЗ** – это Степень Интеллектуальности Диагностического Задания.

**СИДЗ (а)** «на знание» – цель: выявить уровень овладения **знаниями** по теме.

**СИДЗ (b)** «на понимание» – цель: выявить уровень **понимания** изученной темы.

**СИДЗ (c)** «на умение» – цель: выявить уровень **умения** в использовании материала по изученной теме.

***Количество заданий*** по теме определяется педагогом в зависимости от содержательной насыщенности материала.

При такой технологии сумма набранных баллов каждого обучающегося будет показывать:

— качество освоения материала;

 —интеллектуальное продвижение ученика.

В итоге ***индивидуальная успеваемость*** ученика будет представлена тремя показателями чисел **a/ b/ c.**

Степень самостоятельности и успешности выполнения задания отразится в оценке «5», «4», «3».

«5» - если ученик самостоятельно правильно ответил на вопрос.

«4» - если ученик в поиске правильного ответа воспользовался тестовым вариантом из 3 позиций.

«3» - если ученик в поиске правильного ответа воспользовался тестовым вариантом из 2 позиций.

«2» - при неправильном ответе.

Поскольку СИДЗ разная, то этот факт должен иметь числовое выражение для объективности исчисления итоговых результатов.

СИДЗ (а) «на знание» следует умножать на 1.

СИДЗ (б) «на понимание» следует умножать на 2.

СИДЗ (в) «на умение» следует умножать на 3.

В итоговом подсчете баллов раскрывается картина интеллектуального роста каждого ученика. А согласно дидактической закономерности, диагностика ***личностных образовательных приращений*** ученика оказывает ***более эффективное*** влияние на качество образования, чем диагностика и контроль его образовательных результатов по отношению ***к внешне заданным*** стандартам.
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